

第5回ホール等文化施設のあり方に関する検討委員会 議事録

日 時：令和5年4月21日（金）13時30分開会

場 所：鳥取市役所本庁舎7階第2委員会室

出席委員：張委員長、中山委員、塩谷委員、赤山委員、新委員、神部委員、棚橋委員

欠席委員：河合委員

事務局：塩谷企画推進部長、文化交流課 福山課長、城市課長補佐、藤田
福井資産活用推進課長、西垣係長、須崎生涯学習・スポーツ課長
上田政策企画課長

オブザーバーとして、教育福祉振興会田邊管理者同席

1. 開会

2. 委員長あいさつ

3. 議題

(1) 第4回議事概要について（資料1について事務局より説明）

(2) ホール等文化施設のあり方に関する提言（案）について（資料2について事務局より説明）

【委員】32頁の「新たな施設に導入する機能」に関して、前回の当初案にあった具体的な規模の記載がなくなったことで、施設のイメージがぼやけてしまった。文化団体協議会としては、新たな文化施設の整備を求める要望の中で展示スペース、ホールとも具体的な規模を示している。

【事務局】前回の議論を聞く中で、この委員会として新たな施設の整備を検討する場合に規模も含めて提言することは難しいと感じた。この委員会の役割は、基本的な方向性をとりまとめて市に提言するという、これまでの検討の中で施設の規模に関する議論は深まっていない点などを考慮したが、その中でも市民の方が施設の機能をイメージできるような記載は残している。具体的な機能や規模に関しては、次の段階、方向性を踏まえた構想や計画を策定する中で改めて検討することが望ましいと考え、当初案にあった規模の記載を削除した。

【委員】次の段階とは。

【事務局】今後の流れとして、検討の成果を提言書として市に提言していただく。その提言書を踏まえ、市としての方向性の素案を作成し、市民政策コメントという形で市民の意見を聞く。寄せられた意見を踏まえ、市内部で検討のうえ、市としての方向性を決定することを想定している。次の段階として、この方向性に沿ってどのような施設を整備するのかを新たな委員会で検討することが想定される。

【委員】今回の提言の中で施設規模のイメージが示されない場合、新たな施設整備の検討自体が消えてしまうことが心配。

【委員】4施設の再編が前提なので、例えば、市民会館レベルなど、規模感も含めて市民がある程度イメージすることのできる表現があるとよい。

【委員】例えば1,000人規模のホールが必要という意見もあれば、不要という意見もある。そういう中で、14頁の「(10)利用者等のニーズ」のみを踏まえ、現段階で具体的な規模感も提言した場合、それが独り歩きして、かなり大規模な施設ができるという誤解を招く可能性もある。

【委員長】14頁の「(10)利用者等のニーズ」には、具体的な規模まで記載してある。この人数を

32頁にも記載するかどうかについては、全体の構成から見れば、このたびの修正案の記載でよいのではないか。仮に32頁の記載に規模まで入れる場合、他にもさまざまなニーズを拾う必要が生じてくるだろう。

【委員】この委員会として、施設の適正な規模を判断するのは難しいのではないか。この委員会では、用地や財源のこともあるが、できるだけ早期に市街地にこのような機能を持つ複合施設を整備すべき、複合施設にすることで経費を削減できるといったことなどを入れておけばよい。

【委員】私たち文化団体協議会は、日頃から文化施設を使っている立場から、このような施設の整備を望んでいるということ。施設規模の記載がなくなると、先ほど説明のあった次の段階における検討の中で取り上げてもらえないのではとの思い。

【委員長】今後の検討を進めるにあたって、そのあたりはどうか。

【事務局】34頁の「(1) 構想・計画の策定」の段階においては、当然、14頁の内容も含めて検討していくことになると思う。通常、関係団体などからの要望が計画づくりの過程で全く取り上げられないということは考えにくい。そのうえで、この32頁にどの程度まで記載するかについて、議論が深まっていない段階で規模感を入れてしまうと、それに縛られ、後々の自由な議論の妨げとなる可能性もあるのでは考えた。

【委員】例えば32頁の「ホール」の記載について、利用ニーズを踏まえという部分は、色々なニーズを踏まえての意味だと思うが、収容人数についてのニーズがあるということを検討するような内容にしてはどうか。また同じく「展示スペース」の記載についても、利用ニーズとの記載があるが、ここも括弧書きで、例えば、市美展が開催できる規模の検討も含めると入れてはどうか。今後も収容人数や規模についても検討をしてくださいという内容を32頁、または34項に入れてはどうか。

【委員】市民会館、文化ホール、文化センター、福祉文化会館の4施設を再編するのであれば、再編後の新たな施設の規模感を大まかに示すことで、イメージもしやすいのでは。既存のホールの規模の前後の人数が検討するうえでのベースになるというイメージ。

【委員】収容人数などを記載するのではなく、4施設を統廃合するならば、既存の利用ニーズに対応可能なホールを検討するというような文言を入れてはどうか。

【委員長】32項の「ホール」の記載について、学校行事などでの利用ニーズを踏まえ、既存施設収容人数の維持・向上につながるというような表現にすれば、検討する際に幅広に対応することが可能である。現在の記載よりもう一步具体的な表現となるがどうか。

【委員】この委員会は、市民の代表として市に提言書を提出するが、実際に文化芸術活動家として現場に立っている委員が多いので、より使いやすい、音響がよい施設を望む気持ちはよく分かる。一方で、それが多くの市民の意見なのかという点が非常に気になる。既存施設を改修して使えるところまで使った方がよいという人もいるだろう。

【委員】人口減少や厳しい財政状況の中で、なぜ新たな文化施設が必要なのかを示す必要がある。ストーリーや流れが明確であれば、市民の理解もある程度得られるのではないか。

【委員】その点に関して、提言書の中に既存施設を改修する場合に係る経費の試算が記載されているのはよい。魅力ある建物とか、複合施設を作っていく流れがもう少し明確になるとよい。

【委員長】提言の内容が具体的であればあるほど、なぜそうなのかという質問が必ず出てくる。この委員会では答えられないことを提言の中で記載すると、根拠のないようなことを提言することとなる。基本的には、今回の修正案の記載で悪くはないと思う。関係団体などからの具体的な要望内容は14頁に記載されており、300人や1,000人といった規模についての議論があることも含めて今回提言している。例えば、廃止や機能移行など、既存4施設を再編する場合の取扱につい

でも触れていないということもある。今回の提言は流れを示すものであって、規模感も含めた具体的な内容まで示すことは難しい。32頁の機能のイメージはやや抽象的ではあるが、次の段階の議論の際に記載された内容が消えるということではない。

【委員】自分としては今回の修正案でよいと思う。活動される方々にとっては具体的な規模感も重要かもしれないが、本委員会として盛り込む必要はないのでは。

【事務局】肝になるのは、基本的な方向性の8つの要素。その一つが、まずは中心拠点からというもの。その流れの中で32頁にどこまで書き込むのかが一つのポイントだが、3つの案が考えられる。第1案は、「(1) 既存施設の再編」の中の「新たな施設に導入する機能のイメージ」の記載を削除し、水色の網掛けのみを方向性として示すというもの。第2案は、このたびの修正案のように、方向性に若干の具体的なイメージを加えるもの。第3案は、規模に関しても具体的な数字までを入れるもの。事務局としては第2案がよいのではないかと考えた。委員の皆さんには、利用者等のニーズとして文化芸術関係団体からの要望や施設管理者等からの意見として、300人規模や1,000人規模といった情報を共有させていただいているが、それが適正なのかどうかについては、掘り下げた議論ができていない。32頁に記載している6つの機能以外の機能イメージ以外の機能の必要性も含めて、次の段階で議論していただく方が、より多くの方々の賛同を得られるのではないかと考え、第2案を選択した。

【委員】あくまで、文化団体協議会としての要望であり、市民の皆さんの意見や市の考え方も踏まえて最終的に決めてもらえばよい。

【委員】これまでも市の検討委員会や審議会などに関わってきたが、これだけ具体的な提言書は初めての経験。私としては第2案でよい。先ほど意見があったように4施設を再編して新たな施設を整備することについて、理解していただけない市民の方もいると思う。34頁に進めるにあたっての「(5) 市民の合意形成」の必要性を述べているが、なぜ4施設を再編する必要があるのか、なぜ新しく建替える必要があるのかなどを理解していただけるよう、市は努力して欲しい。

【委員】最初から読んでいくと32頁以降の肝につながる流れが分かるが、32頁から読む人にとっては、なぜ新たな施設が必要なのかとってしまうのでは。32頁の「(1) 既存施設の再編」の冒頭部分について、これまでの流れの要約を入れる形でもう少し丁寧に記載してはどうか。

【委員】新たな施設の規模感に関して、これまでの委員会において、どこまで踏み込んでいいのか分からなかった。今回の修正案は、市民目線で見ても、とても分かりやすく記載されている。自分としては、この第2案に賛成。加筆するとしたら、【ホール】や【展示スペース】の記載の中に規模という言葉を入れてはどうか。また、1頁の「1 はじめに」の中に、文化芸術の必要性、鳥取市の取組、文化施設の必要性が記載されているので、ぜひ市民の方々にも読んでいただきたい。

【事務局】まずは、なぜ新たな施設が必要なのかというところを分かりやすい形で提示することが必要。その意味で、33頁の「(2) 期待される効果」の部分が重要であると思う。①文化芸術の振興に繋がる、②利用者の方の利用される方の安全性や利便性が向上する、③課題である公共施設の縮減に繋がる、④新たなニーズを取り込むことでこれまで以上の集客につながる、⑤賑わいの創出により市全体の活性化につながるということを市民の方に理解していただくための努力が必要。その次の段階で、機能・規模などについてしっかり検討するイメージ。

規模について、現段階においては、32頁の網掛け部分の記載に追加してはどうか。機能の記載のみで、規模感のことには触れていないので、例えば、規模等については、次の構想計画策定段階でしっかり議論するなど。

【委員】現段階で具体的な規模を示すのは難しいので、例えば、現在行われている活動水準の維持・向上に繋がるなどの表現はどうか。

【委員長】32頁の網掛け部分①の中の文化芸術振興の象徴・拠点という記載に関して、象徴的なものまでは必要ないという市民の方もいるだろう。文化芸術活動の維持・促進の拠点という記載に修正してはどうか。

また、22頁「(2) 現状課題 ①建物設備・機能に関して」の中の耐震に関する記載について、福祉文化会館が一番著しく低いことは、表の耐震強度の数値から明らかなので、そのことを加筆する。4施設の取扱いについての優先順位を考えるうえで、文章化することにより明確にしてはどうか。
また、24頁「②利用実態に関して」の中に、福祉文化会館の貸室稼働率が低いことについての記載がない。関係団体が入居する事務所として使用されることが多い。25頁の表のデータを踏まえ、施設の貸室稼働率は他の施設より低いことを加筆する。そのことにより、施設を再編していく中で優先順位が示せるのではないか。耐震性、稼働率、改修費用の3つから再編の優先順位が見えてくる。なぜ再編が必要なのかを既存施設の現状から示すもの。

【委員】文化芸術・まち・ひとが繋がるという表紙のテーマはよいと思う。最後の「7 おわりに」の中にも記載のうえ、文化芸術・まち・ひとが繋がる場が生まれることを期待するというような文章で締めくくるのはどうか。また、32頁「機能のイメージ」として6つの機能がアイコンの形で記載されているが、その中央に文化芸術・まち・人が繋がる場という記載を入れてはどうか。このテーマとの関連づけがあったほうがよいのでは。

また、仮に新たな施設の整備を検討する場合、例えば、東京では再開発事業に定期借地権方式を導入し、民間事業者に土地を貸し、民間の分譲マンションを整備することで、自治体の支出を抑えている事例もある。人口規模の違いもあるので、鳥取市でも同じやり方ができるかどうかは不透明だが、例えば、定期借地権方式で民間が分譲マンションを建設する場合に、下層階にホールを併設するというようなことが可能であれば、中心市街地における若者の定住促進の起爆剤になるのでは。

【委員】今後、市として都市再生整備計画とか立地適正化計画などを策定していくと思うが、文化施設も計画の中に位置付けられることになるのか。

【事務局】都市再生整備計画なり、立地適正化計画に関しては分からないが、今年度からスタートした第4期中心市街地活性化基本計画の中には、この文化施設に関する検討事業を記載している。将来的に構想や計画策定という段階になってくると、検討事業から整備事業に変わっていくことは考えられるし、中心拠点の話なので立地適正化計画などにも盛り込まれるだろう。

【委員】社会資本整備総合交付金は地域づくりにもお金が使えるような枠組みになりつつあり、活用すれば市の持ち出しを少なくできるのでしっかり検討して欲しい。

【事務局】今のご意見は、34頁の「6 再編を進めるにあたって」に関連する部分。この財源の確保について、例えば既存施設を整理して空く土地を民間に定期借地50年で貸して、賃料を市に入れるということで収入を得る方法も考えられる。官民の複合施設などの方法も考えられる。提言書案に関しては、本日頂いた意見を踏まえて再度修正のうえ提示させていただく。

【委員長】再度修正案を委員個々に見ていただき、確認いただくことでよいか。

(委員一同了承)

4. その他（事務局から説明）

委員個々に説明させていただき、概ね皆さんの了承が得られれば、あとは委員長と調整のうえ、最終的な提言書としてまとめさせていただく。

市長への提言書の提出は、5月15日（月）午後1時30分から40分程度を予定している。提言書の提出と併せて、市長との意見交換を予定しているので可能な限り御出席いただきたい。